



КонсультантПлюс

Статья: Налоговая требует
невозможного: выход есть
(Шиенок И.)
("Практическая
бухгалтерия", 2020, N 8)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 08.09.2020

НАЛОГОВАЯ ТРЕБУЕТ НЕВОЗМОЖНОГО: ВЫХОД ЕСТЬ

Тема старая, даже, можно сказать, древняя. А то, что она до сих пор актуальна, чести налоговым инспекторам не делает. И так, в ходе проверки компании налоговая затребовала больше миллиона документов. В сжатые сроки общество не смогло представить всю информацию. Тогда на фирму был наложен штраф. Над тем, почему требования инспекции иногда выходят за рамки здравого смысла и как формальный подход парализует работу бизнеса, размышляет руководитель практики налогового права юрфирмы "Инфралекс" Иван Шиенок.

Итак, с 2017 по 2018 год налоговая инспекция N 15 по Москве проводила выездную проверку компании, которая торгует алкоголем в розницу. За три дня до окончания проверки должностные лица попросили представить 1 061 752 различных документа. Для этого определили срок в 10 дней с момента получения требования. По просьбе налогоплательщика чиновники дали еще семь рабочих дней.

Фирма передала лишь часть бумаг: некоторые товарно-транспортные накладные, справки к ним и декларации соответствия. В компании решили, что целиком такой огромный объем документов невозможно подготовить за короткое время. В ответ инспекция составила акт о налоговом правонарушении. В 2019 году компанию привлекли к ответственности. За каждый непредставленный документ общество обязали заплатить по 200 рублей. Таким образом, общая сумма штрафа составила более 56 миллионов рублей.

Компания направила жалобу в адрес инспекции. Но оспорить заключение налоговой не удалось. Тогда руководство фирмы обратилось в суд.

Объективно-субъективные причины

ООО просило отменить решение налогового органа о привлечении компании к ответственности. Представитель фирмы заявил, что требования налоговой были невыполнимы. Компания должна была представить отчетность за три года, эти сведения содержались более чем на двух с половиной миллионах листов. Общество указало и на то, что не все документы были нужны. Так, некоторые из них инспекция получила от контрагентов еще до того, как направила требование.

А ранее компания передавала все регистры бухгалтерского и налогового учета, а также подробные реестры, содержащие информацию из товарно-транспортных накладных. Кроме того, данные, включая сведения о перевозке и поставке алкогольной продукции, содержатся в ЕГАИС, доступ к которой имеется у налогового органа, отметил истец.

В суде инспекция заявила, что действовала в рамках правового поля. Так, информация была запрошена на основании [п. 1 ст. 93 НК РФ](#), который гласит, что орган вправе истребовать у проверяемого лица необходимые документы. А решение о привлечении к ответственности и размере штрафа вынесено согласно [ст. 126 НК РФ](#). В [норме](#) определено взыскание в 200 рублей за каждый документ, который не был представлен в срок.

Арбитражный суд города Москвы посчитал, что

компания нарушила сроки не из-за бездействия заявителя, а в силу объективных причин - невозможности выполнить требования в обозначенный срок. Суд также отметил строго формальный подход налогового органа. Изначально невыполнимый объем документов был истребован для того, чтобы максимально увеличить сумму штрафа, к такому выводу пришел суд. В своем Решении он отменил вынесенное ИФНС решение о привлечении компании к ответственности (дело N А40-225122/19-107-3924).

"Лентяи и саботажники!"

В апелляционной жалобе инспекция потребовала расценить нарушение сроков как умышленное препятствование налоговому контролю. Также представитель налогового органа указал, что для подготовки документов в установленный срок у компании имелся достаточный штат сотрудников - больше 3 500 человек.

9-й ААС признал этот аргумент несостоятельным, так как в трудовые обязанности большей части коллектива не входит изготовление копий затребованных документов. Они работают в сфере торговли. Тройка судей согласилась с тем, что налоговый орган не доказал вину общества в совершении вменяемого правонарушения. А это обязательное условие привлечения лица к ответственности (п. 6 ст. 108 НК РФ).

Поэтому Решение первой инстанции осталось без изменения ([Постановление](#) 9-го Арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 N 09АП-9404/2020 по делу N А40-225122/2019).

В рамках правового поля, за гранью здравого смысла

Позиция ИФНС идет вразрез со здравым смыслом. Аргументы ответчика являются "высосанными из пальца". Например, заявление о том, что выполнить требование органа общество могло исходя из общей численности штата. В такой ситуации следует ставить вопрос о том, что должностные лица злоупотребляют своими полномочиями.

Примечание. Чтобы выполнить требования налоговых инспекций, компании вынуждены бросать все ресурсы, что фактически парализует их деятельность. Причем сами чиновники не в состоянии проанализировать такое количество документов. Более того, зачастую подобные запросы неоправданны и имеют под собой только формальные основания. Выходом из ситуации могло бы стать разрешение представлять документы не в виде заверенных копий (как это сейчас указано в НК РФ), а в виде сканов.

Случаи, подобные вышеописанному, происходят регулярно. Видимо, отдельным должностным лицам не дает покоя "рекорд" 13-летней давности (по делу "Дальсвязи"), когда было запрошено более 14 миллионов документов и штраф составил 708 миллионов рублей, говорит эксперт. С тех пор начала действовать электронная система контроля НДС и запросов стало больше во много раз.

ФНС пытается решить эту проблему и доносит до исполнителей простую мысль, что "надо включать голову" (Письмо ФНС России от 27.06.2017 N ЕД-4-2/12216@). Требование должно быть разумным, относимым и исполнимым. Когда запрашивают более миллиона документов, очевидно, что цель контролера далека от добросовестного администрирования.

И. Шиенок
Руководитель
практики налогового права
юрфирмы "Инфралекс"

Подписано в печать

07.08.2020

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)