

УТВЕРЖДЕНО
Президиумом Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа 25.05.2017
(в редакции президиума Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа 21.08.2017)

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ПРИМЕНЕНИЯ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР ПО ДЕЛАМ,
РАССМАТРИВАЕМЫМ В ПОРЯДКЕ
СУДОПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

1. При наличии корпоративного конфликта между участниками общества с одинаковым количеством долей заключение обществом мирового соглашения нельзя рассматривать как действие, которое основано на волеизъявлении самого общества в целом и отвечает интересам всех его участников.

Торговый дом обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании основной задолженности, процентов и пеней по договорам займа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Ф.

Определением суда утверждено мировое соглашение, согласно которому ответчик обязался уплатить основную задолженность, проценты и частично пени.

В кассационной жалобе гражданин Ф. просил отменить определение и направить дело на новое рассмотрение. Заявитель указал, что директор и единственный учредитель истца является родным братом второго участника ответчика с долей 50% в уставном капитале. Таким образом, эти лица являются аффилированными, а мировое соглашение направлено на создание искусственной задолженности ответчика перед истцом в условиях наличия в обществе корпоративного конфликта. Общество не нуждалось в заемных денежных средствах, а мировое соглашение заключено в целях возникновения у общества убытков.

Удовлетворяя жалобу, окружной суд указал следующее.

Гражданин Ф. является участником общества с 50% долей в уставном капитале, остальные 50% долей принадлежат временному исполняющему обязанности директора общества гражданину Ш. Директором и учредителем торгового дома является брат гражданина Ш.

В обществе существует корпоративный конфликт.

Гражданин Ф. в суде первой инстанции оспаривал возможность заключения мирового соглашения, поскольку данная сделка является крупной для общества и нарушен порядок ее совершения, а также является сделкой, совершенной с заинтересованностью; действия истца и ответчика в условиях корпоративного конфликта свидетельствуют об очевидном злоупотреблении правом. У общества отсутствуют денежные средства для выполнения условий мирового соглашения, поэтому мировое соглашение является заведомо неисполнимым.

В такой ситуации, утверждая мировое соглашение, суд проверяет соблюдение порядка заключения сделки (мирового соглашения) с учетом требований Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», устанавливает наличие либо отсутствие в мировом соглашении признаков крупной сделки; проверяет, соответствует ли крупная сделка порядку ее совершения; проверяет, соответствует ли оспариваемая сделка порядку совершения сделок, в совершении которой имеется заинтересованность.

Выяснение данных обстоятельств имеет существенное значение для установления нарушения мировым соглашением прав и законных интересов третьих лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке заключенной сторонами сделки при утверждении мирового соглашения вытекает из требований статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Оспорить такую сделку при наличии утвержденного судом мирового соглашения можно только путем обжалования судебного акта, которым

утверждено это мировое соглашение.

При наличии корпоративного конфликта с учетом различных позиций лиц, являющихся участниками общества с одинаковым количеством долей, заключение мирового соглашения нельзя рассматривать как волеизъявление самого общества, отвечающего интересам всех его участников.

Кроме того, утверждая мировое соглашение, суд не исследовал вопрос о нарушении утверждением мирового соглашения прав общества как юридического лица, по условиям которого общество признало задолженность и обязалось выплатить ее в кратчайший срок в ситуации корпоративного конфликта и отсутствия у общества денежных средств (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2016 по делу № А32-22300/2015*).

2. В случае неутверждения мирового соглашения суд продолжает рассмотрение дела по существу, исходя из предмета и оснований заявленных требований.

Общество обратилось с иском к предприятию о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом и неустойки.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Направляя дело на новое рассмотрение, окружной суд указал следующее.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что до разрешения спора по существу стороны подписали мировое соглашение, по условиям которого до утверждения судом мирового соглашения ответчик уплачивает истцу 50% от сумм начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки и государственной пошлины по иску, а истец отказывается от остальных требований к ответчику.

Во исполнение условий мирового соглашения предприятие

перечислило обществу денежные средства. Однако после подписания мирового соглашения и получения денежных средств истец отказался от ходатайства об утверждении арбитражным судом мирового соглашения.

Суды посчитали, что мировое соглашение является сделкой, в которой стороны согласовали размер процентов за пользование коммерческим кредитом и неустойки, подлежащих оплате ответчиком в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки, и признали исполненными обязательства ответчика перед истцом.

Между тем суды не учли следующего.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», по итогам использования примирительной процедуры стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 141 Кодекса.

В соответствии с пунктом 9 названного постановления мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данным соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

Таким образом, мировое соглашение – это сделка, заключенная сторонами при рассмотрении дела и утвержденная судом, по которой истец и ответчик путем взаимных уступок по-новому определяют свои права и обязанности, уже существовавшие до его подписания, и прекращают возникший между ними судебный спор.

Утверждение судом мирового соглашения является необходимым условием для приобретения им правового значения. В случае неутверждения мирового соглашения суд продолжает рассмотрение дела по существу, исходя из предмета и оснований заявленных требований.

Подписанное сторонами, но не утвержденное судом мировое соглашение не имеет доказательственного значения по делу. Элементом, необходимым для формирования сложного юридического состава мирового соглашения, является его утверждение судом. Более того, исходя из своей правовой природы, мировое соглашение может изменять только содержание спорного материального правоотношения, уже существовавшего до предъявления иска в суд, а также изменять условия гражданско-правового обязательства, в частности, путем изменения способа, порядка, срока, размера его исполнения, элементами, составляющими мировое соглашение, являются юридические действия сторон и суда. При этом юридические события не могут входить в фактический состав мирового соглашения. Изложенные сторонами в мировом соглашении фактические обстоятельства (в данном случае, погашение ответчиком спорной задолженности) не относятся к составу фактических обстоятельств, возникших до предъявления иска в суд, указанных в исковом заявлении в качестве оснований иска и входящих в предмет доказывания в рамках арбитражного процесса, то есть мировое соглашение не может являться надлежащим средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для оценки обоснованности (необоснованности) заявленных истцом требований и разрешения спора.

Какие-либо имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, судом не исследовались и не оценивались (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2016 по делу № А32-15670/2015*).

3. Мировое соглашение, заключенное от имени истца конкурсным управляющим на условиях прощения долга, не подлежит утверждению

арбитражным судом, поскольку нарушает права конкурсных кредиторов.

Общество обратилось с иском к предприятию о взыскании задолженности по арендной плате.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

На судебные акты ответчик подал кассационную жалобу.

До рассмотрения кассационной жалобы стороны направили в суд кассационной инстанции мировое соглашение, которое просили утвердить и прекратить производство по делу.

Отклоняя заявление, окружной суд указал следующее.

Условиями мирового соглашения, подписанного сторонами, заложено прощение долга ответчику со стороны конкурсного управляющего истца. При этом не опровергнуты выводы судебных инстанций о пользовании ответчиком спорными помещениями и отсутствии передачи (возврата) их арендодателю (истцу). Предъявление исков арбитражным управляющим направлено на защиту имущественных прав конкурсных кредиторов должника и такие распорядительные действия, как отказ от иска, прощение долга, уменьшение размера исковых требований, заключение мирового соглашения на невыгодных для должника и кредиторов условиях, влияют на право кредиторов получить удовлетворение их требований к должнику.

При изложенных обстоятельствах кассационная жалоба ответчика подлежит рассмотрению по существу приведенных в ней доводов (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.10.2016 по делу № А53-22413/2015*).

4. Законодательство о банкротстве не требует указания в мировом соглашении источников получения должником или третьими лицами денежных средств для погашения задолженности.

По делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия утверждено

мировое соглашение.

Некоторые кредиторы подали кассационные жалобы, в которых просили отменить определение об утверждении мирового соглашения, поскольку оно не содержит обоснования источников выплаты денежных средств в соответствии с условиями мирового соглашения. Мировое соглашение необходимо должнику не для продолжения финансово-хозяйственной деятельности, которая фактически не ведется, и не для расчета с кредиторами, а исключительно для вывода активов и переоформления имущества на аффилированных лиц.

Отклоняя кассационные жалобы, окружной суд указал следующее.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратившееся с заявлением о признании должника банкротом лицо и должник вправе до принятия определения по результатам проверки обоснованности этого заявления заключить мировое соглашение по правилам главы 15 Кодекса. В случае утверждения судом такого мирового соглашения суд при отсутствии других заявлений о признании должника банкротом прекращает производство по делу о банкротстве в соответствии с частью 2 статьи 150 Кодекса, а при наличии других таких заявлений прекращает производство по заявлению, по которому заключено мировое соглашение, применительно к части 2 статьи 150 Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 158 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди. В соответствии со статьей 156 Закона о банкротстве мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме. Мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка

уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов. Условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, не должны противоречить требованиям законодательства о налогах и сборах. Условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение.

Пунктом 18 информационного письма № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» (далее – информационное письмо № 97) определено, что мировое соглашение не должно заключаться в обход законодательства о банкротстве и не может противоречить смыслу и цели мирового соглашения как реабилитационной процедуры в отношении должника, кредиторы в результате мирового соглашения не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы. При этом учитываются продолжительность предоставляемой отсрочки, размер инфляции и прочие обстоятельства.

Установление неразумных сроков погашения задолженности не может считаться нормальным способом расчетов с кредиторами, противоречит смыслу и целям мирового соглашения как процедуры банкротства. Поскольку в силу невозможности выработки единого мнения иным образом Законом о банкротстве предусматривается принуждение меньшинства кредиторов большинством, мировое соглашение в деле о банкротстве должно представлять разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов и не может приводить к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед кредиторами.

С учетом реабилитационного характера мирового соглашения должник для расчета с кредиторами должен обладать достаточным объемом ликвидного имущества предприятия, не принимающего участия в производственной деятельности и не обремененного залогом, и при этом получать постоянную выручку для погашения текущей задолженности перед кредиторами.

В пункте 7 информационного письма № 97 разъяснено, что не подлежат утверждению мировые соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения. В частности, не может быть утверждено мировое соглашение, по условиям которого обязанность должника по погашению задолженности поставлена под условие, относительно которого не известно, наступит оно или нет.

Доказательства, однозначно и безусловно свидетельствующие о невозможности исполнения должником условий мирового соглашения, материалы дела не содержат, напротив, материалы дела свидетельствуют об обратном.

Законодательство о банкротстве не требует указания в мировом соглашении на источники получения должником или третьими лицами денежных средств для погашения задолженности. Доводы кредиторов о мнимости мирового соглашения основаны лишь на предположении и документально не подтверждены (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2016 по делу № А63-3801/2012*).

5. Изложение в описательной части определения об утверждении мирового соглашения его текста не освобождает суд от обязанности подробного и четкого описания условий мирового соглашения в резолютивной части судебного акта.

Арбитражным судом утверждено мировое соглашение сторон по делу.

Отменяя судебный акт и направляя дело на новое рассмотрение, окружной суд указал следующее.

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (часть 2 статьи 140 Кодекса).

Согласно части 5 статьи 49 Кодекса арбитражный суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц, в этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в определении об утверждении мирового соглашения в резолютивной части подробно и четко излагаются его условия и указывается о прекращении производства по делу.

Между тем из материалов дела следует, что резолютивная часть определения арбитражного суда не соответствует указанным требованиям. Арбитражный суд, утверждая мировое соглашение, в резолютивной части судебного акта не привел условия мирового соглашения, заключенного сторонами, а лишь ограничился ссылкой на него.

Тот факт, что в описательной части определения судом изложен текст мирового соглашения, не освобождает суд от подробного и четкого изложения условий мирового соглашения в резолютивной части судебного акта (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 по делу № А25-1819/2014*).

6. Наличие требований, не включенных в реестр требований кредиторов, не препятствует утверждению мирового соглашения, условия которого на эти требования не распространяются.

Арбитражный суд утвердил мировое соглашение по делу

о банкротстве.

Конкурсный кредитор подал кассационную жалобу, мотивируя тем, что прекращение процедуры банкротства лишает его права предъявить в суд заявление о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности.

Окружной суд отклонил жалобу, указав следующее.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», мировое соглашение, заключенное по правилам Закона о банкротстве, распространяется только на те требования, которые включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения (пункт 6 статьи 151, пункт 6 статьи 152, пункт 4 статьи 153, пункт 4 статьи 154 Закона о банкротстве). Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых не включены в реестр, а также кредиторы по текущим платежам и не денежным обязательствам вправе предъявить свои требования после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу без учета условий мирового соглашения в общем порядке.

В этой связи наличие требований, не включенных в реестр требований кредиторов, не препятствует утверждению мирового соглашения, условия которого на данные требования не распространяются (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.04.2015 по делу № А53-2743/2013*).

7. Закон о банкротстве не содержит запрета на заключение мирового соглашения в рамках обособленного спора. Такое соглашение, утвержденное судом, не может быть расторгнуто.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) внешний управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о расторжении мирового соглашения, заключенного в рамках обособленного спора по требованию о признании сделки недействительной.

Определением арбитражного суда заявление удовлетворено. Суд расторг мировое соглашение, утвержденное определением суда; производство по заявлению внешнего управляющего о признании сделки должника недействительной возобновлено.

Суд установил факт неисполнения сроков, предусмотренных мировым соглашением. Нарушение сроков исполнения условий мирового соглашения нарушает права кредиторов и затягивает рассмотрение дела о банкротстве должника. Кредиторы общества на собрании приняли решение о необходимости расторжения мирового соглашения. Суд сделал вывод о том, что возможность расторжения мирового соглашения предусмотрена по аналогии положениями статей 164, 165 Закона о банкротстве.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда отменено, в удовлетворении заявления о расторжении мирового соглашения отказано. Судебный акт мотивирован тем, что суд первой инстанции необоснованно руководствовался положениями статей 164, 165 Закона о банкротстве, поскольку мировое соглашение заключено не по делу о банкротстве (с прекращением производства по делу о банкротстве), а по обособленному спору. Последствием расторжения мирового соглашения не может быть возобновление производства по обособленному спору.

Оставляя в силе постановление апелляционного суда, окружной суд указал следующее.

Как видно из материалов дела, мировое соглашение утверждено по обособленному спору в рамках дела о банкротстве должника. Предметом рассматриваемого спора является заявление внешнего управляющего о расторжении мирового соглашения, заключенного в рамках обособленного спора между отдельным кредитором и должником в лице его внешнего

управляющего.

Внешний управляющий в обоснование своих требований ссылается на статью 164 Закона о банкротстве.

Между тем существующее правовое регулирование различает понятие «мировое соглашение», установленное главой VIII Закона о банкротстве, и понятие «мировое соглашение», предусмотренное главой 15 Кодекса (аналогичная позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2015 № 309-ЭС15-1455 по делу № А76-3270/2011).

Согласно пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает в том числе разрешение отдельных относительно обособленных споров (далее – обособленный спор), в каждом из которых непосредственно участвуют только отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (далее – непосредственные участники обособленного спора).

Мировое соглашение, предусмотренное главой VIII Закона о банкротстве, является специальной реабилитационной процедурой. Законом установлены последствия расторжения мирового соглашения в отношении возврата в конкурсную массу исполненного перед кредиторами либо предъявление ими требований с учетом исполненного.

Так, в силу пункта 3 статьи 166 Закона о банкротстве расторжение мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов не влечет за собой обязанность конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых были удовлетворены в ходе исполнения мирового соглашения, возвратить должнику все полученное ими в ходе исполнения мирового соглашения. Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы обязаны возвратить все полученное ими в ходе исполнения мирового соглашения, если они знали

или должны были знать о том, что удовлетворение их требований произведено с нарушением прав и законных интересов иных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, при этом указанные требования восстанавливаются в реестре требований кредиторов.

Последствием расторжения мирового соглашения не может быть возобновление производства по обособленному спору, поскольку судебный акт об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по обособленному спору вступил в законную силу и не отменен.

Закон о банкротстве не содержит императивной нормы, запрещающей заключение мировых соглашений в рамках производства по отдельным заявлениям (требованиям), рассматриваемым в деле о банкротстве.

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены особые способы защиты прав: обжалование определения об утверждении мирового соглашения и обжалование действий по исполнению мирового соглашения.

Определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по обособленному спору вступило в законную силу, в настоящее время не обжаловано и не отменено.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обращаясь с заявленными требованиями о расторжении мирового соглашения, арбитражный управляющий фактически потребовал отменить вынесенный по делу судебный акт о прекращении производства по обособленному спору в обход установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации порядка его пересмотра.

Надлежащим способом защиты права в случае несогласия

заинтересованных лиц с утвержденным мировым соглашением является подача жалобы на судебный акт либо заявления о его пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2016 по делу № А32-4998/2012*).

8. Условие мирового соглашения о действительности ничтожной сделки противоречит закону.

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи ценных бумаг и просил обязать возвратить ему обыкновенные именные акции, а регистратора – осуществить действия по регистрации права собственности должника на акции.

До принятия решения стороны заявили ходатайство об утверждении заключенного ими мирового соглашения.

Суд отказал в утверждении мирового соглашения. Определение мотивировано тем, что заключение мирового соглашения по иску о признании сделки недействительной недопустимо. Условия мирового соглашения невозможно утвердить без рассмотрения исковых требований по существу.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Согласно статье 139 Кодекса мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. В статье 141 Кодекса установлено, что арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Одним из оснований недействительности сделки истец указал распоряжение имуществом, находящимся под арестом по судебному акту, что отвечает признакам ничтожной сделки. По смыслу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом. Стороны не вправе договариваться о действительности ничтожной сделки;

при направленности воли на сохранение обязательственных отношений между собой стороны должны привести договор в соответствие с законом.

Должник подал иск о признании сделки недействительной, считая, что она нарушает его права. В мировом соглашении он наряду с другими участниками спора указывает, что считает сделку совершенной в соответствии с законом. Таким образом, в мировом соглашении истец признает необоснованность своих требований о признании сделки недействительной и в этом случае вправе заявить отказ от иска, но не заключать мировое соглашение о действительности сделки по своему иску о признании ее недействительной в силу ничтожности.

Поскольку мировое соглашение противоречит закону, суд правомерно отказал в его утверждении (*постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.01.2007 по делу № А63-10876/2006-С2*).

9. Мировое соглашение по делу о банкротстве не подлежит утверждению, если оно может породить неясность при его исполнении, преимущественное и непропорциональное удовлетворение требований отдельных кредиторов.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) предприятия (далее – должник) арбитражный суд на стадии конкурсного производства утвердил мировое соглашение, заключенное должником и конкурсными кредиторами, и прекратил производство по делу.

Направляя дело на новое рассмотрение, окружной суд указал следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 156 Закона о банкротстве мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения, обязательств должника в денежной форме. Мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов. В силу пункта 3

статьи 156 Закона о банкротстве условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение.

В пункте 7 информационного письма № 97 разъяснено, что не подлежат утверждению мировые соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения. В частности, не может быть утверждено мировое соглашение, по условиям которого обязанность должника по погашению задолженности поставлена под условие, относительно которого неизвестно наступит оно или нет.

Согласно пункту 2 статьи 160 Закона о банкротстве основаниями для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения являются следующие: нарушение установленного названным Законом порядка заключения мирового соглашения; несоблюдение формы мирового соглашения; нарушение прав третьих лиц; противоречие условий мирового соглашения указанному Закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам; наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции не учел, что условия по расчетам с кредиторами носят не конкретный характер по срокам и суммам погашения задолженности, не определены размер и график погашения задолженности каждого из кредиторов, из текста мирового соглашения невозможно определить размер и конкретные даты получения денежных средств кредиторами, а это может породить неясность при его исполнении, преимущественное и непропорциональное удовлетворение требований отдельных кредиторов (*постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.10.2013 по делу № А53-19339/2010*).